

Livsmedelsstrategin 2.0

Synpunkter från riksföreningen

Livsmedelsstrategier

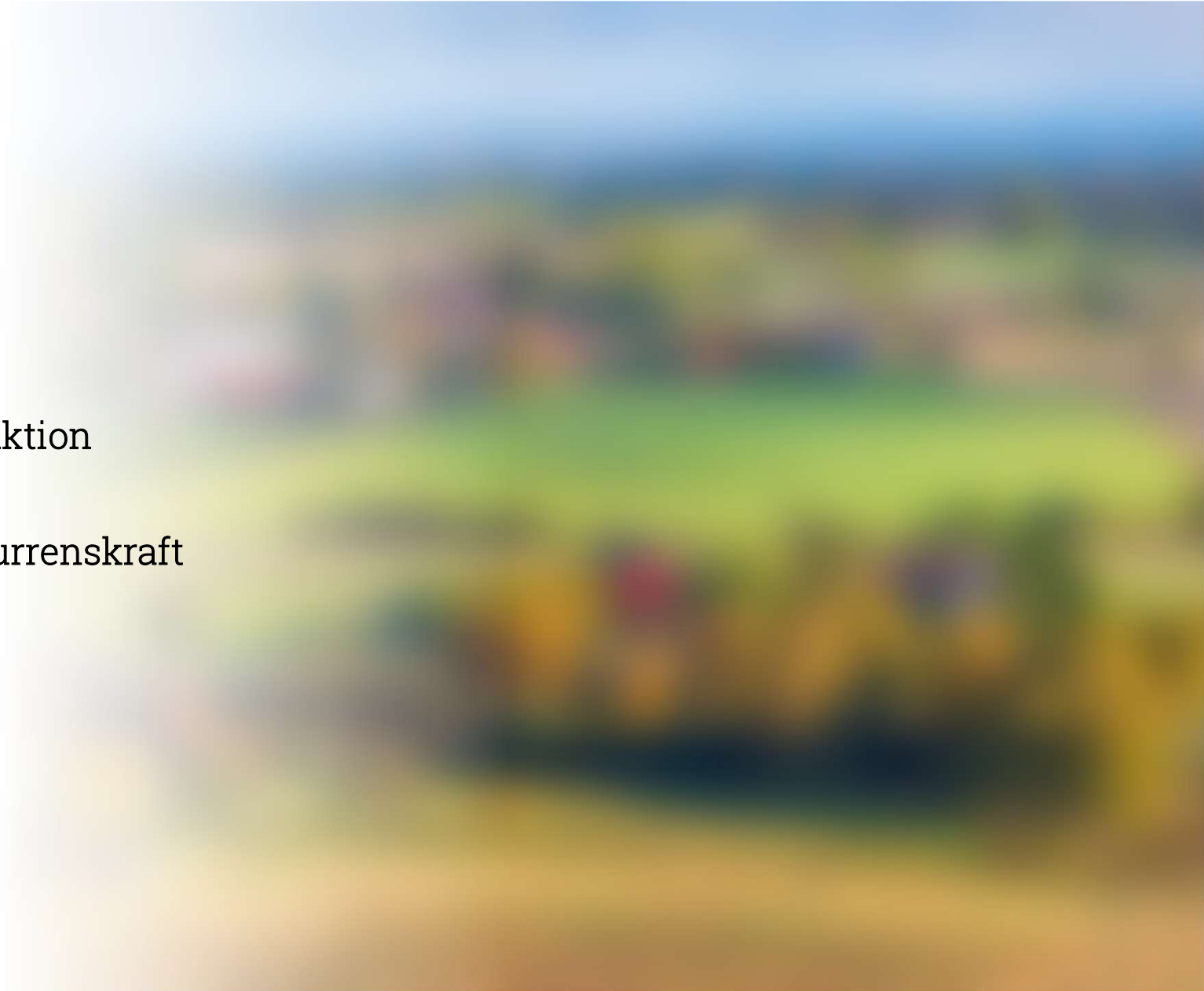
Vägledning för lokalt påverkansarbete



Naturskyddsföreningen

Ge oss kraft att förändra
PG 90 1909-2

- Behovet av ökad produktion
- Behovet av ökad konkurrenskraft
- Vikten av innovation
- Vikten av förenkling



Idag



Låt gå...

- Behovet av ökad produktion
- Behovet av ökad konkurrenskraft
- Vikten av innovation
- Vikten av förenkling



En annan framtid

- Behovet av ökad produktion
- Behovet av ökad konkurrenskraft
- Vikten av innovation
- Vikten av förenkling



Riks synpunkter på LMS 2.0 - Brister

1. **Bristande konsekvensanalys:** Saknar bedömning av påverkan på landskap, miljömål och lantbrukarnas framtid. Jämför med brittiska strategin som har tydliga mål för natur, biologisk mångfald och klimat.
2. **Snävt fokus på "konkurrenskraft":** Framtidens konkurrenskraft kommer bygga på livskraftiga regioner med friska ekosystem och mångfald av hållbarhetsanpassade företag, inte på export av ett ensidig bulk.
3. **Frånkoppling av miljö och klimat:** Miljömål, klimat och biologisk mångfald får minimalt uppmärksamhet. Beredskap och hållbarhet behandlas som separata spår istället för integrerade faktorer.
4. **Samma misslyckade strategi:** Trots att fokus på produktion och global konkurrenskraft sedan 90-talet lett till färre lantbruk, sämre lönsamhet och försvagade ekosystem, erbjuds "mer av samma medicin".
5. **Kunskapsluckor och bristande samråd:** Forskningsvärld och civilsamhälle exkluderas från konsultation och samverkan. Livsmedelspolitiska rådet domineras av stora producenter och branschorganisationer.

Riks synpunkter på LMS 2.0 – Positiva inslag?

- **Värdefulla punktinsatser:** Satsningar på offentlig upphandling, Eldrimner, minskning av livsmedelsförluster och främjande av grönt protein – dock underminerande av övergripande inriktning.
- **Fokus på robusthet:** Positivt med betoning på robusthet, men definitionen är för snäv (lagerhållning och inhemsk handelsgödsel). Verklig beredskap bygger på livskraftiga ekosystem, klimatsmart brukande och mångfald av företag i hela landet.

Fördjupad reflektion 1

- Vi saknar, som sagt, analys av strategins konsekvenser för svenska landskap och företag – nödvändigt för att förstå sårbarhet och vad som menas med konkurrenskraft
- **Paradox:** Företag med högst "konkurrenskraft" idag (lönsamhet/global marknadsförmåga) är ofta sårbara med beroende av globala insatsvaror
- Robusta landskap och friska ekosystem utgör fundamentet för livsmedelstrygghet och långsiktig konkurrenskraft
- **Viktigt att analysera:** Hur säkerställer vi att alla led i livsmedelskedjan återinvesterar i de landskap de tjänar på?
- **På vilken nivå blir livsmedelsstrategin meningsfull?**

Fördjupad reflektion 2 – Vad ska vi mäta?

- Mätvärden som saknas i strategin:
 - Produktion/konsumtion av näringstät mat (istället för volym råvara)
 - Lantbrukarnas hälsa och välmående
 - Antal livskraftiga livsmedelsföretag över hela landet
 - Genomsnittlig lönsamhet (halverats sedan 1975)
 - Landskapens anpassning för framtiden (friska ekosystem och klimatanpassning)
- Fortsätter vi med Europas föråldrade mål om volymfokus missar vi verklig konkurrenskraft: en mångfald av livskraftiga företag i robusta landskap som bidrar till mat- och vattenförsörjning och klimatanpassning